



Utlendingsdirektoratet

Deres referanse:

07/1206-151/KJKL

Vår referanse:

2015.0615.008

Sted, dato:

Oslo, 19.03.2015

## Høring – Forslag til endringer i UDI-rundskriv RS 2012-009 (ID-rundskrivet) – Gradering av identitet mv.

Nasjonalt ID-senter viser til høring fra Utlendingsdirektoratet mottatt 11. mars 2015.

Vi vil innledningsvis si at vi imøteser at Utlendingsdirektoratet foreslår endringer i ID-rundskrivet som kan gjøres uavhengig av forslagene til endringer av ID-registreringer i DUF som ble sendt på høring i juni 2014. Høring med deres ref. 09/4907-80/SRBY, vår ref. 2014.965.008.

Innspillene vil bli presentert i kronologisk rekkefølge slik de er presentert i selve høringsnotatet av mars 2015. Deretter vil vi kommentere de enkelte vedleggene, og til sist endringsforslagene i selve ID-rundskrivet.

### Kommentarer til høringsnotatet av mars 2015

Forslaget som går på «*Gradering av identitet*» er som det fremkommer av høringsbrevet, et forslag som også ble foreslått i høringen om endringer i ID-rundskrivet i brev fra Utlendingsdirektoratet (UDI) datert 24.10.2012, deres ref. 07/1206-127/KSD, vår ref. 2012.601.008. I dagens høringsbrev foreslår UDI at selv om en søker fremviser et reisedokument som er godkjent for innreise til Norge, og som har lav standard for rutinene for utstedelse, så skal dette som hovedregel være nok til å anse søkerens identitet som «dokumentert».

For tilfelle av at utlendingen fremlegger dokumenter som har lav notoritet, mener Nasjonalt ID-senter at søkeren isolert sett kan oppfylle dokumentasjonskravet, men at dette ikke nødvendigvis samtidig innebærer at identiteten kan anses som avklart.

Her ser vi at det kanskje kan føre til misforståelser i hva som legges i begrepet «dokumentert identitet» fordi det benyttes både som anvisning på et dokumentasjonskrav og på grad av ID-avklaring, uten å ta hensyn til dokumentets troverdighet som bekreftelse på identiteten i dokumentet.

Det opplyses at UDI har god landkunnskap og informasjon om rutiner for utstedelse av reise- og andre ID-dokumenter fra land med store søkergrupper til Norge, og at direktoratet derfor vil ha god oversikt over omfanget av personer som har fremlagt reisedokumenter med lav notoritet. Nasjonalt ID-senter kommenterte i høringssvaret i 2012 at kanskje enkelte etater som ikke tilhører utlendingsforvaltningen, eksempelvis SUA-kontorene, ikke nødvendigvis er like godt kjent med de vurderingene som UDI foretar i sakene og har like god kunnskap om hvilke land som utsteder dokumenter med lav notoritet, som det UDI har. Det forhold at den foreslåtte praksisen nå legger opp til at det i kategorien av personer med «dokumentert identitet» vil finnes personer som UDI mener faktisk ikke har fremlagt dokumenter med nødvendig notoritet, vil gjøre det vanskeligere for andre etater enn UDI å forholde seg til registreringen «dokumentert identitet», enn tilfellet er i dag.

Vi merker oss likevel at RS 2012-009V1 legger opp til obligatoriske trinn for registrering av ID-opplysninger, herunder en vurdering av dokumentenes notoritet. Vi ser positivt på at arbeidsprosessen gjøres obligatorisk, og mener at vurderingen av dokumentets notoritet også bør fremgå av selve vedtaket.

Når det gjelder forslaget om å slette fingeravtrykkene ved innvilgelse av permanent oppholdstillatelse til gruppen som foreslås å bli registrert med dokumentert identitet og som etter dagens praksis blir registrert med sannsynliggjort identitet, og som har lagt frem dokumenter med generelt lav notoritet, har vi noen kommentarer til forslaget.

Vi er ikke enige i at et reisedokument som er godkjent for innreise til Norge, *alltid* skal tilfredsstillende kravet til «nødvendig notoritet» i utlendingsforskriften (utf.) § 18-4. Dersom det i saksbehandlingen og vurderingen av om en tillatelse skal innvilges eller ikke, er konkludert med at dokumentet har lav notoritet så ser ikke vi at dette skal kunne tilfredsstillende notoritetskravet i utf. § 18-4. UDI nevner også innledningsvis i høringsbrevet at dokumenter som er godkjent for innreise til Norge, som *hovedregel* skal være nok til å anse søkerens identitet som dokumentert. Når UDI i sin saksbehandling har kommet til at det fremlagte dokumentet ikke anses å ha den nødvendige notoriteten, ser vi ikke hvordan det samme dokumentet skal kunne tilfredsstillende kravet til notoritet i utf. § 18-4. Etter vår vurdering vil denne kategorien fortsatt ikke få slettet sine fingeravtrykk før enten ved innvilgelse av norsk statsborgerskap eller ved fremleggelse av et dokument med nødvendig notoritet.

Når det gjelder endringsforslagene som fremkommer av de fire strekpunktene i høringsnotatet, er dette forslag Nasjonalt ID-senter ser positivt på.

## **Kommentarer til RS 2012-009V1 «Registrering av identitetsopplysninger i saker etter utlendingsloven»**

### Punkt 2.1. Bakgrunn

I tredje avsnitt er «notoritet» satt i parentes og selve begrepet er forklart med «troverdighet». Vi imøteser at det presiseres hva notoritet er, men vi foreslår å erstatte «troverdighet» med «etterprøvsbarhet». Vi merker oss også at i resten av rundskrivet er begrepet «notoritet» benyttet, og ikke «troverdighet».

#### Punkt 4

Når det gjelder kulepunktene som gjelder søknader etter EØS-regelverket eller etter utlendingsforskriften kapittel 6, fremgår det ikke hva som er begrunnelsen for at kulepunktet som gjelder «Om det er foretatt verifikasjon eller andre undersøkelser» ikke er tatt med også andre gang det oppstilles kulepunkt. Vi kan ikke se at det skulle være noen grunn til ikke også å gjenta dette også her.

### **Kommentarer til endringer i selve ID-rundskrivet med spor endringer**

#### Generelt

Flere steder i rundskrivet nevnes det hvilke momenter som skal vektlegges dersom man er i tvil om identiteten til en utlending. Vi foreslår også at et av tiltakene som kan iverksettes er at det tas initiativ til «ID-intervju» eller såkalt «ID-samtale» som har som mål å innhente flere opplysninger om vedkommendes identitet og bidra til å avhjelpe ID-tvilen som foreligger i saken.

#### Punkt 2.2 Oversikt over offentlige instansers ulike oppgaver i forbindelse med fastsettelse av identitet

Vi ser positivt på at henvisningen til UDIs internmelding om bistand fra Nasjonalt ID-senter er tatt inn i rundskrivet.

#### Punkt 2.3 definisjon av ID-dokument

Ettersom for eksempel verken førerkort eller bankkort med bilde formelt sett er ID-dokumenter, foreslår vi følgende omformulering av setning to og tre i denne definisjonen:  
«Enkelte dokumenter utstedt av norske myndigheter som ikke er å regne som ID-dokument ut fra definisjonen av et ID-dokument, benyttes likevel i stor grad som ID-dokumenter og legitimasjon. Det kan gjelde dokumenter utstedt av både offentlige og private aktører. Det kan være førerkort, som bekrefter at man har tillatelse til å kjøre bil, et bankkort med bilde, som bekrefter et kundeforhold til en bank, eller adgangskort, som bekrefter at personen har adgang til en bygning. Graden av sikkerhet for kvaliteten på de personopplysningene som fremkommer i de ulike dokumentene, vil kunne variere med dokumentets formål.»

#### Punkt 4.1.1 Krav til dokumentert identitet

I første avsnitt foreslår vi at begrepet «imposter» settes i parentes etter setningen som lyder:  
«For eksempel kan det være opplysninger som tyder på at dokumentet er falskt/forfalsket, at det ikke er utstedt på riktig måte, eller at det ikke tilhører søker (imposter).»

Til strekpunkt to i samme avsnitt foreslår vi følgende setning:

«- konkrete forhold knyttet til passet, for eksempel at passet synes endret på eller manipulert, har manglende sider eller er utstedt i hjemlandet mens utlendingen var i Norge.»

Til informasjonen i avsnitt tre, kan vi også minne om at Nasjonalt ID-senter også har slik informasjon for en rekke land tilgjengelig i ID-basen. Dette gjelder også under punkt 4.2.2 første avsnitt, og punkt 10.2 og de kulepunktene som nevnes der.

Vi foreslår følgende avsnitt:

«I Nasjonalt ID-senters ID-base på [www.nidsenter.no](http://www.nidsenter.no) finnes det også ID-informasjon fra en rekke land som vil være en støtte ved kontroll og vurdering av identitet. Blant annet er det i ID-basen lett tilgjengelig informasjon om de ulike lands dokumenter, inkludert informasjon om søknads- og utstedelsesprosedyrer samt notoritetsvurderinger av de ulike dokumentene. Strukturert informasjon om en rekke andre identitetsforhold i landene blir også beskrevet, noe som er spesielt nyttig i en kontrollsammenheng ved samtaler med søkere.»

#### Punkt 4.1.2 Saker med motstridende opplysninger om søkerens identitet

I første avsnitt ser vi ikke behovet for å skille på om søkeren har innlevert et dokument fra land med lav eller god standard på rutineene for utstedelse. Vi mener at vurderingstemaene som nevnes i strekpunktene, bør ses hen til uavhengig av vurderingen av notoriteten til det fremlagte dokumentet dersom det er en sak med motstridende opplysninger om søkerens identitet.

Vi foreslår derfor at første setning endres til:

«I saker hvor det har framkommet motstridende opplysninger om søkerens identitet, vil søkeren som hovedregel ikke bli ansett å ha dokumentert sin identitet kun på grunnlag av et framlagt reisedokument.»

#### Punkt 4.2.1 Generelt

Her nevnes «statsborgerbevis» som et nytt strekpunkt. Vi foreslår at ordlyden som brukes eksempelvis under punkt 6.1.2 benyttes, slik at begrepet endres til «statsborgerskapsbevis».

#### Punkt 4.2.2 Dokumentkontroll, utstedelsesrutiner og verifisering

Vi foreslår en liten justering i avsnittet i første og siste setning:

«Dokumenter utstedt av offentlige myndigheter som ikke inneholder... ..» og «Tilsvarende gjelder for dokumenter utstedt av private aktører.»

#### Punkt 4.2.4 Andre undersøkelser

I siste kulepunkt foreslår vi at ordlyden endres til «Fotografi og fingeravtrykk skal rutinemessig ...» Dette er i tråd med innholdet i de hjemlene det vises til og vi ser ingen grunn til at det ikke også skal tas fotografi i tillegg til fingeravtrykk.

#### Punkt 4.3 Synliggjøring av ID-vurderinger i vedtak

I informasjonen vedrørende søknad om tillatelse etter EØS-regelverket, eller etter bestemmelsene i utlendingsforskriften kapittel 6, nevnes det fire kulepunkt som skal gå frem av vedtaket. Se kommentaren ovenfor som gjelder RS 2012-009V1.


#### Punkt 10.5 Samhandlingen mellom DUF og Schengen informasjonssystem (SIS)

Det legges til grunn at henvisningen skal være til SIS II.

I annet avsnitt foreslår vi at det justeres litt i første setning, slik at setningen lyder:  
«Ved overføring av ID-opplysninger fra DUF til SIS II, overføres i tillegg også ...».

Med vennlig hilsen

  
Arne Isak Tveitan  
Leder

  
Zybeline Beck  
seksjonsleder

Saksbehandlers navn:  
Hanne Tannvik Svendsen  
hanne.svendsen@nidsenter.no  
+47 957 27 667

Kopi: Politidirektoratet