



Justis- og beredskapsdepartementet

Deres referanse:
13/4238 - TMY

Vår referanse:
2013.488.008

Sted, dato:
Oslo, 27.08.2013

Tilsvare fra Nasjonalt ID-senter – Høring – EU-kommisjonens forslag til Entry/Exit System (EES) og Registered Traveller Programme (RTP)

Det vises til høringsbrev fra Justis- og beredskapsdepartementet av 8.7.2013.

Nasjonalt ID-senter vil besvare spørsmålene i høringsbrevet i kronologisk rekkefølge.

1. *Bør EES også omfatte personer med andre oppholdstillatelser eller andre typer tillatelser som gir rett til opphold i mer enn 90 dager i løpet av en 180 dagers periode?*

Vi er av den oppfatning at også nevnte gruppe(r) bør omfattes av EES. Vi mener det vil være formålstjenlig å ha en oversikt over hvem som oppholder seg på territoriet, og det er ønskelig å kunne kontrollere om tredjelandsborgere reiser ut når tillatelsen opphører.

2. *Skal rettshåndhevende myndigheter i respektive medlemsland ha tilgang til opplysningene i EES, og i så tilfelle på hvilke vilkår?*

Nasjonalt ID-senter er av den oppfatning at rettshåndhevende myndigheter bør få tilgang til opplysningene i EES på visse vilkår, og at vilkåret er kriminalitetsbekjempelse slik som foreslått. Vi ser ikke behovet for at formålet med hele EES endres ettersom dette kan tilgangsstyres.

Tilgangen til opplysningene bør reguleres på samme måte som for VIS. Regelverket for VIS regulerer tilgang til opplysninger i visumdatabasen til rettshåndhevende myndigheter, blant annet i saker som gjelder alvorlig kriminalitet og terror. EES vil ha opplysninger om samme forhold. I tillegg vil EES registrere tredjelandsborgere som ikke er visumpliktige. Vi kan ikke se at det bør skilles mellom visumpliktige og ikke visumpliktige tredjelandsborgere når det gjelder tilgang til opplysninger for rettshåndhevende myndigheter.

Vi anbefaler også at de eksisterende nasjonale kontaktpunktene i de ulike medlemslandene gis tilgang. I Norge er dette PST og Kripos.

- 3. Innspill til de forskjellige kategorier informasjon som foreslås lagret, og om biometri bør innføres fra starten, innføres gradvis eller først om tre år.*

Nasjonalt ID-senter har ingen kommentarer til den informasjonen som foreslås lagret for de forskjellige kategoriene og støtter forslagene. Vi mener også at biometri bør innføres med en gang. Når teknologien er tilgjengelig bør den nyttes. En gradvis utrulling gjør at det vil ta uforholdsmessig lang tid før ordningen får ønsket effekt.

- 4. Slettings- og lagringsfristene*

Forslagene om 181 og 91 dagers slettingsfrist har vi ingen innspill på. Når det gjelder den foreslåtte lagringsperioden på fem år, synes vi dette er en formålstjenlig frist. Likevel, dersom de oversitter fristen (at utreise ikke er registrert), bør det anses som at vedkommende oppholder seg ulovlig på territoriet og fristen for en sletteregel bør ikke anses for å løpe før utreise er registrert.

- 5. Hvem skal ha tilgang til, og bruke, informasjonen i registeret?*

Vi har ingen innsigelser til de foreslåtte formålene i forhold til å få tilgang til og bruke informasjonen.

Vi vil likevel gjøre oppmerksom på at det kanskje kan oppstå tolkningstvil på om de foreslåtte gruppene også inkluderer de rettshåndhevende myndighetene (PST og Kripos) som kommenteres under punkt 2 eller ikke.

Det bør også presiseres om forslaget som gjelder «*av kompetent myndighet for å verifisere identiteten til en tredjestatsborger på territoriet og avgjøre om vedkommende har lovlig opphold, jf. art. 18*» inkluderer utlendingsmyndighetene generelt, eller bare politiet.

Departementet bør også vurdere om de formålene som nevnes vedrørende grensekontroll, verifisering av identitet, undersøkelse av om vedkommende har lovlig opphold eller ikke, ikke nødvendigvis i alle tilfeller er sammenfallende med kriminalitetsbekjempelse som formål som vi har kommentert under punkt 2.

- 6. Hvor kan en søknad om RTP leveres?*

Nasjonalt ID-senter mener det mest praktiske er at man har de samme reglene for RTP som for visumpfiktige og visumfrie når det gjelder søknadsprosessen. Det bør også være sammenfallende regler som for søknad om visum og oppholdstillatelse når det gjelder hvor søknaden skal kunne leveres.


- 7. Skal både visum- og grensekontrollmyndighetene kunne avgjøre søknader om RTP?*

Nasjonalt ID-senter mener at det kun er visummyndighetene som bør inneha denne avgjørelsesmyndigheten. Søknad om visum og oppholdstillatelse saksbehandles i dag av UD ved utenriksstasjonene og Utlendingsdirektoratet. Nærhet og kompetanse til saksområdet er viktig og ressurs sparende.

8. Alternativer for lagring av data

I høringen redegjøres det for tre alternativer for lagring av data fra Kommisjonen. Nasjonalt ID-senter mener at alternativet som gjelder verifisering via token er den billigste og enkleste måten å verifisere de reisende. Subsidiært mener vi at databasen kan være en god løsning som gir større sikkerhet, men som nevnt i høringen fra departementet er dette et dyrt alternativ som vi frykter kan bidra til at ordningen forsinkes. Vi anser at alternativet med token er godt nok ettersom brukerne av RTP—ordningen anses som bona fide reisende som utgjør en lav risiko.

Med vennlig hilsen



Arne Isak Tveitan
Leder i Nasjonalt ID-senter



Zybélín-Beck
seksjonsleder

Saksbehandlers navn:
Hanne Tannvik Svendsen
+47 957 27 667

Kopi: Politidirektoratet